

KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült

a Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület közgyűlésén

A közgyűlés helye: 1062 Budapest Bajza utca 18. I. emelet

A közgyűlés időpontja: 2016. május 23. 16:00 óra

Kollár Árpád igazgató megállapítja, hogy a közgyűlés a megjelent tagok számára tekintettel határozatképtelen, és a közgyűlést berekeszti. Egyúttal kihirdeti a következő közgyűlés időpontját 16 óra 30 perces kezdettel.

A megismételt közgyűlés helye: 1062 Budapest Bajza utca 18. I. emelet

A megismételt közgyűlés időpontja: 2016. május 23. 16 óra 30 perc

A megismételt közgyűlésen jelen van az alábbi 8 fő tag:

Csepregi János	Gaborják Ádám
Kollár Árpád	Komáromy Rudolf
Mészáros Sándor	Neszlár sándor
Szigeti Lajos	Szentmártoni János

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Sándor Eszter Anita a MISZJE jogásza és Dr. Balla István könyvvizsgáló.

A közgyűlésen megjelent a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának képviselője, dr. Takács Nóra Emese.

Az iroda részéről: Csepregi János irodavezető

Külső megfigyelőként Dr. Grad-Gyenge Anikó

Megjegyzés: A tagfelvételt követően már Grad-Gyenge Anikó is szavazati joggal rendelkező tagként vesz részt a Közgyűlésen.

A közgyűlés létszáma a továbbiakban: 8 fő tag.

1. Napirendi pont: A közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása

Levezető elnök

Jelölt: Kollár Árpád (aki a szavazásban nem vesz részt, így a szavazásra 7 tag jogosult)

A tagok 7 fő igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztják levezető elnöknek Kollár Árpádot.

Jegyzőkönyvvezető

Jelölt: Csepregi János (aki a szavazásban nem vesz részt, a szavazásra így 7 tag jogosult)

A tagok 7 fő igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztják jegyzőkönyvvezetőnek Csepregi Jánost.

Hitelesítők

Jelöltek: Dr. Sándor Eszter Anita és Szentmártoni János (a szavazásra 8 tag jogosult)

A tagok 8 fő igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megválasztják jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Sándor Eszter Anitát és Szentmártoni Jánost.

A levezető elnök ismerteti a megismételt közgyűlés szabályait, mely szerint a közgyűlés az eredeti napirenden szereplő kérdésekben a megjelent tagok számára tekintet nélkül határozatképes.

A levezető elnök a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását javasolja. A közgyűlés 8 igen szavazattal, tartózkodás vagy ellenszavazat nélkül elfogadja az alábbi napirendi pontokat:

A napirendi pontok a következők:

1. A közgyűlés tisztségviselőinek megválasztása, a napi rend elfogadása
2. Az elnökség, a felügyelő bizottság és az igazgató beszámolója a 2015. évi tevékenységéről
3. A 2015. évi beszámoló és a közhasznúsági melléklet elfogadása
4. A 2015. évi működésre vonatkozó könyvvizsgálói jelentés
5. A 2016. évi jogdíjközlemény tárgyalása
6. Az alapszabály módosítása
7. A felosztási szabályzat módosítása
8. A tagsági szabályzat módosítása
9. Tagfelvétel
10. A 2016. évi költségvetés-tervezet megvitatása, költségvetés elfogadása
11. Tisztújítás, mivel az Elnökség öt (Dr. Dinya Elek, Gaborják Ádám, Mezey Katalin, Dr. Stipta István és Szentmártoni János), a Felügyelő Bizottság egy (Komáromy Rudolf) tagjának lejár a mandátuma.
12. Egyebek

2. Napirendi pont: Az elnökség, a felügyelő bizottság és az igazgató beszámolója a 2015. évi tevékenységéről

Elnöki beszámoló:

Mészáros Sándor beszámol róla, hogy a kifizetések haladnak, a teljesítmény sokat javult. Sikerült a felosztási szabályzatot úgy alakítani, hogy ne legyenek hatalmas és kifizethetetlen maradványok a MISZJE folyószámláján. A 2011-es elszámolást elfogadta a Minisztérium, ami hatalmas munka volt és nagyon jó hír, azonban a 79.2 milliós keret, ami jelenleg is van, illetve a 2017-es költségvetési tervekben is szerepel, roppant kevés. Ennek megemlése komoly cél, dolgozik érte a szervezet vezetése, tárgyalások folynak. A szociális támogatásra idén ismét lesz lehetőség, így is segíteni tudjuk a rászoruló tagjainkat. A szociális támogatás komoly segítség lehet azoknak, akik értéktermelő munkát végeznek, azonban nem tartoznak a legkölsönzöttebb szerzők közé.

1/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés nyílt szavazással, kézfeltartással 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással elfogadja az elnökség beszámolóját.

A Felügyelő Bizottság beszámolója:

Komáromy Rudolf a Felügyelő bizottság tagja elmondja, hogy a Felügyelő bizottság a rendelkezésekre bocsátott dokumentumokat alapján megállapította, hogy a MISZJE működése a törvényi kritériumoknak teljességgel eleget tett, működésében szabálytalanság nem történt.

2/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés nyílt szavazással, kézfeltartással 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással elfogadja a felügyelő bizottság beszámolóját.

Igazgatói beszámoló:

Kollár Árpád igazgató az interneten is közzétett beszámolóját prezentálja, kiemeli a javuló mutatókat. A 2011-es jogdíjakra folyósított minisztériumi támogatás elszámolása sikeresen megtörtént, komoly ellenőrzés során szerencsére semmiféle szabálytalanságot nem tapasztaltak a minisztérium képviselői. Történt változás a szervezet életében, a MISZJE irodáját kinőtte az egyesület, ezért kellett új helyet keresni. Kollár Árpád köszönetet mondott Szentmártoni Jánosnak, hogy eddig az épületben lehetett a MISZJE.

Nyáron megkezdődik a 2014-es kölcsönzések alapján járó a jogdíjak kifizetése.

A 2017-es költségvetésben valóban 79.2 millió forint szerepel a könyvtári kölcsönzésekre fordítható forrásoknál. Ez az összeg nem méltányos. Félreértés, hogy ez valamiféle támogatás, nem, ez jogdíj. A MISZJE pedig azért dolgozik, hogy a méltányosság elve érvényesülhessen.

A 10.000 forint alatti összegek visszaosztásával ugyan nőttek a kifizetések, rengeteg olyan forintot lehetett felszabadítani, melyek kifizethetetlenek lettek volna, azonban a kockázatok elkerülése végett, hiszen a megállapított jogdíjak csak 5 év után évülnek el, a tartalékalap megnövelése, és szinten tartása fontos feladat.

Kollár Árpád elmondja, a minisztériummal kifejezetten jó a szervezet kapcsolata, Závogyán Magdolna kultúráért felelős helyettes államtitkár és Szedlacsek Emília, a Közösségi Művelődési és Művészeti

Főosztály főosztályvezetője támogatja a MISZJE munkáját. Szerencsére a szakmai programjaink is népszerűek, ezeket mindenképp szeretnénk folytatni, valamint jogsegélyért is egyre több tagunk fordul az irodához.

3/2015. közgyűlési határozat

A közgyűlés nyílt szavazással, kézfeltartással 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodással elfogadja az igazgató beszámolóját.

3. Napirendi pont: A 2015. évi beszámoló és a közhasznúsági melléklet elfogadása

Dr. Sándor Eszter Anita, a MISZJE jogásza tájékoztatja a közgyűlésen megjelenteket, hogy az éves beszámoló formailag megfelelő. Azt korábban a tagok már megismerhették.

Dr. Balla István könyvvizsgáló elmondja a beszámoló az egyesület 2015. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről hiteles képet ad. Annak elfogadását javasolja a tagságnak.

4/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az egyesület éves beszámolóját és közhasznúsági mellékletét.

4. Napirendi pont: A 2015. évi könyvvizsgálói jelentés

Dr. Balla István könyvvizsgáló pedig beszámol a könyvvizsgálat eredményéről, miszerint a Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület 2014. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását felülvizsgálta, majd megállapította, hogy azt a közhasznú szervezetekre vonatkozó speciális jogszabályokban foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el.

Dr. Sándor Eszter Anita tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a könyvvizsgálói jelentésről elfogadásáról a közgyűlésnek nem kell szavaznia.

A közgyűlés a könyvvizsgálói beszámolót jóváhagyta. Vitára, kérdésre nem került sor.

5. Napirendi pont: A 2016. évi jogdíjközlemény tárgyalása

Csepregi János, a MISZJE irodavezetője tájékoztatja a közgyűlésen megjelenteket, hogy a 2016. évi jogdíjközlemény egyetlen megegyezik a 2015-ös jogdíjközleménnyel. Amennyiben az ismertetett 2016. évi jogdíjközleményt a tagság elfogadja, akkor az kihirdetésre, illetve a honlapon közzétételre kerül.

5/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a 2016. évi jogdíjközleményt.

6. Napirendi pont: Alapszabály módosítása

Dr. Sándor Eszter Anita tájékoztatja a jelenlévőket az alapszabály szükséges és tervezett változtatásairól, amit előzetesen szintén megismerhetett már a tagság.

A tervezett változtatások:

1.2.

Eredeti:

„Az egyesület székhelye: 1088 Budapest, Múzeum utca 7.”

Székhelyváltozás miatti javaslat:

„Az egyesület székhelye: 1091 Budapest, Üllői út 25.”

2.1.8.

Eredeti:

„A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 23/A.§ (1) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettség teljesítése.”

Javaslat:

„A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 23/A.§ (1)-(5) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettség teljesítése.”

2.2.2.

Eredeti:

„Megbízás alapján közös jogkezelés az egyesületi taggá nem váló egyéb érintett jogosultak javára.”

Javaslat:

„Közös jogkezelés az egyesületi taggá nem váló egyéb érintett jogosultak javára.”

2.2.8.

Eredeti:

„Az egyesület kijelenti továbbá, hogy közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, országgyűlési, önkormányzati választásokon jelöltet nem állít, továbbá szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt, valamint befektetési tevékenységet nem végez.”

Javaslat:

„Az egyesület kijelenti továbbá, hogy közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, országgyűlési, önkormányzati választásokon jelöltet nem állít, továbbá szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt, valamint vállalkozói – ide nem értve a kiegészítő vállalkozási tevékenységet - és befektetési tevékenységet nem végez.”

3.4.3.2.

Eredeti:

„A tag kizárásáról az elnök előterjesztése alapján az elnökség dönt.”

Javaslat:

„A tag kizárását bármelyik tag és bármelyik egyesületi szerv kezdeményezheti. A kezdeményezésre az elnök erről szóló előterjesztést tesz az elnökségnek, amely ez alapján dönt.”

4.1.1.4.

Eredeti:

"feladatokat nem látják el"

Javaslat:

"feladatokat nem vagy nem az egyesület céljainak megfelelően látják el"

4.1.1.11.

Eredeti:

„az éves költségvetés és az éves pénzügyi beszámoló alapján a zárszámadás megállapítása, továbbá az éves beszámoló és a közhasznúsági jelentés elfogadása.”

Javaslat:

„az éves költségvetés és az éves pénzügyi beszámoló alapján a zárszámadás megállapítása és elfogadása, továbbá az éves beszámoló és a közhasznúsági jelentés elfogadása,”

4.1.2.1.

Eredeti:

„A taggyűlést a tagok írásbeli meghívásával, a tagok részére postai vagy elektronikus úton legalább 21 nappal korábban továbbított meghívóval az egyesület elnöke hívja össze, ő vezeti le és zárja be.”

Javaslat:

„A közgyűlést a tagok írásbeli meghívásával, a tagok részére postai vagy elektronikus úton legalább 8 nappal korábban továbbított meghívóval az egyesület elnöke hívja össze, ő vezeti le és zárja be.”

4.1.2.5.

Eredeti:

„A taggyűlést harminc napon belül össze kell hívni, ha az elnök vagy az elnökség több mint egyharmadának megbízatása megszűnt, vagy ha az egyesület kifizetéseit megszüntette és vagyona a tartozásait nem fedezi, valamint ha az elnökség vagy a felügyelő bizottság így határoz, továbbá ha a tagok legalább egyharmada – az ok és cél megjelölésével – ezt írásban az elnöknél kezdeményezi.”

Javaslat:

„A közgyűlést harminc napon belül össze kell hívni, ha:
az elnök vagy az elnökség több mint egyharmadának megbízatása megszűnt, vagy
az egyesület kifizetéseit megszüntette és vagyona a tartozásait nem fedezi, vagy
az elnökség vagy a felügyelő bizottság így határoz, vagy
a tagok legalább egyharmada – az ok és cél megjelölésével – ezt írásban az elnöknél kezdeményezi, vagy
bíráóság erről szóló határozatot hozott.”

4.2.1.4.

Eredeti:

„Az elnököt a taggyűlés három éves határozott időre választja. Az elnök újraválasztható, visszahívására a megválasztás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Javaslat:

„Az elnököt, nyílt pályáztatást követően, a taggyűlés három éves határozott időre választja. Az elnök újraválasztható, visszahívására a megválasztás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

Új bekezdési javaslat az ülés tartása nélkül történő elnökségi döntésekkel kapcsolatban:

4.2.4.11. Az Elnökség ülés tartása nélkül is meghozhatja a döntését, amennyiben egy új tag tagfelvételéről kell döntenie. Erről az Elnökségi tagok, a döntés meghozatala előtt 8 nappal értesülnek e-mail-en keresztül, amire a kiküldéstől számított 9 napon belül kötelesek megküldeni a válaszukat. A szavazás akkor érvényes,

ha legalább annyi szavazatot megküldenek, mint amennyi elnökségi tag jelenléte a határozatképességhez szükséges.

4.3.1.1.

Eredeti:

„Az igazgatót a taggyűlés négy éves határozott időre választja. Az igazgató visszahívására a megválasztás szabályait kell megfelelően alkalmazni. Az igazgató díjazásáról a taggyűlés dönt.”

Javaslat:

„Az igazgatót, nyílt pályázatát követően, a taggyűlés négy éves határozott időre választja. Az igazgató visszahívására a megválasztás szabályait kell megfelelően alkalmazni. Az igazgató díjazásáról a taggyűlés dönt.”

VIII.

Eredeti:

„A jelen alapszabályban nem szabályozott kérdések tekintetében a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Civil tv.), a Szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény, valamint a magyar jog egyéb vonatkozó rendelkezései és a később meghozandó Taggyűlési határozatok megfelelően az irányadóak.”

Javaslat:

„A jelen alapszabályban nem szabályozott kérdések tekintetében 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Civil tv.), a Szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény, valamint a magyar jog egyéb vonatkozó rendelkezései és a később meghozandó Taggyűlési határozatok megfelelően az irányadóak.”

Dr. Sándor Eszter Anita a tervezett módosítások szükségességét is elmagyarázza röviden, majd jelzi, szívesen válaszol a módosításokkal kapcsolatos kérdésekre.

Mivel sem ellenvélemény nem fogalmazódik meg, sem kérdés nem érkezik, Csepregi János felveti, hogy az alapszabály változtatásainak elfogadásáról vagy elutasításáról egyetlen szavazással döntsenek a tagok.

6/2016. közgyűlési határozat

Csepregi János javaslatát, miszerint az alapszabály változtatásainak elfogadásáról vagy elutasításáról egyetlen szavazással döntsenek a tagok, a közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

7/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az alapszabály korábban már megismert, közgyűlés elé terjesztett módosítását.

7. Napirendi pont: A felosztási szabályzat módosítása

Dr. Sándor Eszter Anita tájékoztatja a jelenlévőket a felosztási szabály tervezett változtatásairól, amit előzetesen szintén megismerhetett már a tagság.

Első oldal

Eredeti:

„Jelen Felosztási Szabályzat a 2008. évi CXVII. törvénnyel módosított és 2009. február 1. napjától hatályos Szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Sztj.) rendelkezéseire figyelemmel jött létre.”

Javaslat:

„Jelen Felosztási Szabályzat a Szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Sztj.) rendelkezéseire figyelemmel jött létre.”

3.5.

Eredeti:

„3.5. Az indokolt kezelési költség a jogdíjak kifizetésével összefüggő, jogszabályon alapuló közvetlen költségekből, valamint a jogkezelési tevékenység szakszerű és folyamatos ellátásához szükséges, a rendes és okszerű gazdálkodás során felmerült költségekből áll. Az indokolt kezelési költségre fordítható keretösszeg legfeljebb a jogdíjalap 50%-a azzal, hogy a 3.3. pont szerinti általános kezelési költségre legfeljebb évi 30 millió forint használható fel. Az indokolt kezelési költségre fordítható keretösszegbe az előző évi indokolt kezelési költség keretek maradványa nem számít bele.”

Javaslat:

„3.5. Az indokolt kezelési költség a jogdíjak kifizetésével összefüggő, jogszabályon alapuló közvetlen költségekből, valamint a jogkezelési tevékenység szakszerű és folyamatos ellátásához szükséges, a rendes és okszerű gazdálkodás során felmerült költségekből áll. Az indokolt kezelési költségre fordítható keretösszeg legfeljebb a jogdíjalap 50%-a, azzal, hogy a 3.3. pont szerinti általános kezelési költségre legfeljebb évi 30 millió forint használható fel. Az indokolt kezelési költségre fordítható keretösszegbe az előző évi indokolt kezelési költség keretek maradványa nem számít bele. Ha nem áll az iroda indokolt és szükséges működési költségeire 25 millió forint, akkor a költségekre fordítható keretösszeg meghaladhatja a jogdíjalap 50%-át, de a 30 millió forintot nem.”

4.15.

Eredeti

„4.15. Az egy jogosultra jutó kifizethető jogdíj minimális mértéke bruttó 10.000,-Ft, azaz tízezer forint, maximális mértéke bruttó 250.000,-Ft, azaz kétszázötvenezer forint. Az egyesület a bruttó 10.000 Ft-összeget el nem érő jogdíjakról nyilvántartást vezet.”

Javaslat:

„4.15. Az egy jogosultra jutó kifizethető jogdíj minimális mértéke első évben bruttó 10.000,-Ft, azaz tízezer forint, azt követő években bruttó 20.000,-Ft, azaz 20.000 forint. Az egy jogosultra jutó kifizethető jogdíj maximális mértéke bruttó 250.000,-Ft, azaz kétszázötvenezer forint. Az egyesület a kifizethető minimális összeget el nem érő jogdíjakról nyilvántartást vezet.”

Amennyiben 4.15. pontot módosítjuk, szükséges a 4.16. is:

4.16.

Eredeti

„4.16. A bruttó 10.000,- Ft-ot el nem érő jogdíjak keretösszegét, valamint a számított jogdíj bruttó 250.000,- Ft összeg feletti részét arányosan szét kell osztani azon jogosultak között, akik számított jogdíja eléri a bruttó 10.000,- Ft -ot. Amennyiben a jogdíjfelosztástól számított öt év elévülési időn belül a jogosultat megillető jogdíj összege eléri a bruttó 10.000,- Ft összeget, részére a jogdíjat az 5.8. pont alapján képzett tartalék terhére kell kifizetni.”

Javaslat:

„4.16. A kifizethető jogdíj minimális értékét el nem érő jogdíjak keretösszegét, valamint a számított jogdíj bruttó 250.000,-Ft összeg feletti részét arányosan szét kell osztani azon jogosultak között, akik számított jogdíja eléri a kifizethető jogdíj minimális értékét. Amennyiben a jogdíjfelosztástól számított öt év elévülési időn belül a jogosultat megillető jogdíj összege eléri a kifizethető jogdíj minimális értékét, részére a jogdíjat az 5.8. pont alapján képzett tartalék terhére kell kifizetni.”

4.9.

Eredeti:

„4.9. A jogdíjkeretnek az Egyesülethez történő beérkezését követő 180 napon belül az Egyesület a jelen Felosztási Szabályzat 4.8. pontjában foglaltak szerint meghatározza az egyes jogosultaknak járó jogdíjak összegét (jogdíjfelosztás), és a jogdíjfelosztásról a honlapján közleményt tesz közzé, amely tartalmazza a jogosultak nevét, valamint a jogdíjjogosultság alapjául szolgáló legmagasabb kölcsönzésszámú mű címét. A jogdíjfelosztást követően az Egyesület haladéktalanul megkezdi a jogdíj kifizetését azon jogosultak részére, akikkel az Egyesület korábban a jogdíj kifizetésére vonatkozóan szerződést kötött, valamint a szerződéskötést követően azon jogosultakkal, akik adataikat az egyesület online regisztrációs felületén regisztrálták, ezzel egyidejűleg megkezdi a nem regisztrált jogosultak felkutatását.”

Javaslat:

„4.9. A jogdíjkeretnek az Egyesülethez éves költségvetésének elfogadását követő 60 napon belül az Egyesület a jelen Felosztási Szabályzat 4.8. pontjában foglaltak szerint meghatározza az egyes jogosultaknak járó jogdíjak összegét (jogdíjfelosztás), és a jogdíjfelosztásról a honlapján közleményt tesz közzé, amely tartalmazza a jogosultak nevét, valamint a jogdíjjogosultság alapjául szolgáló legmagasabb kölcsönzésszámú mű címét. A jogdíjfelosztást követően az Egyesület haladéktalanul megkezdi a jogdíj kifizetését azon jogosultak részére, akikkel az Egyesület korábban a jogdíj kifizetésére vonatkozóan szerződést kötött, valamint a szerződéskötést követően azon jogosultakkal, akik adataikat az egyesület online regisztrációs felületén regisztrálták, ezzel egyidejűleg megkezdi a nem regisztrált jogosultak felkutatását.”

5.7.

Eredeti:

„5.7. Az egy évig a függő számlán lévő és így megmaradó kifizethető jogdíj összege a 5.6. pont szerinti visszavezetéssel egy időben közvetlenül bekerül annak az évnek a kifizethető jogdíjalapjába, amelynél még az egy főre jutó jogdíj jogosultság nem került megállapításra.”

Javaslat:

„5.7. Az egy évig a függő számlán lévő és így megmaradó kifizethető jogdíj összege a 5.6. pont szerinti visszavezetéssel egy időben közvetlenül bekerül annak az évnek a jogdíj alapjába, amelynél még az egy főre jutó jogdíj jogosultság nem került megállapításra. A taggyűlés dönthet úgy, hogy a visszavezetés során az így megmaradó kifizethető jogdíj legfeljebb 50%-át függő számlán hagyja még legfeljebb egy évig. Legfeljebb egy év elteltével ez a részösszeg közvetlenül bekerül az annak az évnek a kifizethető jogdíjalapjába, amelynél még az egy főre jutó jogdíj jogosultság nem került megállapításra.”

5.8.

Eredeti:

„5.8. Az Egyesület az esetlegesen utólag felmerülő megalapozott, a jogdíjfelosztást követő 5 éves elévülési időn belül érvényesített jogdíjigények kielégítésére tartalékalapot képez. A képzett tartalék mértéke évente a felosztható jogdíjalap 2 %-a, de legfeljebb bruttó 5 millió Ft. Amennyiben a tartalékalap eléri a 10 millió Ft-ot, akkor a tartalékalap képzési kötelezettség megszűnik és csak akkor lép be ismét a 10 millió Ft feltöltési kötelezettség, ha a tartalékalap az adott évben 10 millió Ft alá csökken. A tartalékalap másra nem használható fel, más alapra, kezelési költségkeretekre nem csoportosítható át.”

Javaslat:

„5.8. Az Egyesület az esetlegesen utólag felmerülő megalapozott, a jogdíjfelosztást követő 5 éves elévülési időn belül érvényesített jogdíjigények kielégítésére tartalékalapot képez. A képzett tartalék mértéke évente a felosztható jogdíjalap legalább 2 %-a, de legfeljebb bruttó 5 millió Ft. Amennyiben a tartalékalap eléri a 10 millió Ft-ot, akkor a tartalékalap képzési kötelezettség megszűnik és csak akkor lép be ismét a 10 millió Ft feltöltési kötelezettség, ha a tartalékalap az adott évben 10 millió Ft alá csökken. A tartalékalap másra nem használható fel, más alapra, kezelési költségkeretekre nem csoportosítható át.”

Dr. Sándor Eszter Anita a tervezett módosítások szükségességét is elmagyarázza röviden, majd jelzi, szívesen válaszol a módosításokkal kapcsolatos kérdésekre.

Ellenvélemény nem fogalmazódik meg, egyetlen kérdés érkezik. Neszlár Sándor érdeklődik arról, hogy a taggyűlés és a közgyűlés között pontosan mi a különbség, Dr. Sándor Eszter Anita tájékoztatja, tartami

különbség nincs a két fogalom között, azonban a törvény közgyűlést használt a korábban használt taggyűlés helyett. Neszlár Sándor Megköszöni a választ.

Csepregi János felveti, hogy a felosztási szabály változtatásainak elfogadásáról vagy elutasításáról egyetlen szavazással döntsenek a tagok.

8/2016. közgyűlési határozat

Csepregi János javaslatát, miszerint a felosztási szabály változtatásainak elfogadásáról vagy elutasításáról egyetlen szavazással döntsenek a tagok, a közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

9/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a felosztási szabály korábban már megismert, közgyűlés elé terjesztett módosítását.

8. Napirendi pont: A tagsági szabályzat módosítása

Dr. Sándor Eszter Anita tájékoztatja a jelenlévőket a tagsági szabály szükséges és tervezett változtatásairól, amit előzetesen szintén megismerhetett már a tagság.

A tervezett változtatások:

A szabályzat végig a taggyűlés szót használja, de egyesületnél ezt közgyűlésnek nevezik Ezeket mindenütt cserélni szükséges!

Székhely már nincs bejegyzés alatt, ráadásul változik is

Eredeti:

„Székhelye: 1088 Budapest, Múzeum utca 7. (bejegyzés alatt)”

Javaslat:

„Az egyesület székhelye: 1091 Budapest, Üllői út 25.”

Bankszámlaszám módosult

Eredeti:

„11707024-20472359”

Javaslat:

„11600006-00000000-73365934”

4. Ha alapszabály módosítunk és interneten keresztül is szavazhat az elnökségi ülés, akkor itt be kell szűrni egy erre vonatkozó rendelkezést.

4.3.

Eredeti:

„4.3. A tagfelvételi kérelemről az elnök előterjesztésére az elnökség a soron következő ülésén dönt az elnökség általános határozatképességi és határozathozatali szabályai szerint.”

Javaslat:

„4.3. A tagfelvételi kérelemről az elnök előterjesztésére az elnökség a soron következő ülésén vagy ülés tartása nélkül történő szavazáson dönt az elnökség általános határozatképességi és határozathozatali szabályai szerint.”

Taggyűlési döntés a Ptk. 3:35. §-a szerint támadható meg, ennek megfelelően módosítani kell a 4.9. pontját a tagsági szabályzatnak:

4.9.

Eredeti

„4.9. A taggyűlési döntés a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül a bíróság előtt megtámadható bármely tag által a Ptk. 62. § (6) bekezdése szerint.”

Javaslat:

„4.9. A taggyűlési döntés a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül a bíróság előtt megtámadható bármely tag által a Ptk. 3:35. §-a szerint.”

6.3.

A tagsági szabályzatból eddig hiányzott a felmondás lehetősége, ennek megfelelően szükséges volna ezen változtatni, illetve bővíteni a jelenlegi szabályzatot. 6.3.-ként be kellene szűrni a felmondást.

Javaslat:

„6.3. Tagsági jogviszony egyesület általi felmondása

A tagsági jogviszony felmondásáról az egyesület közgyűlése dönt. Akkor lehet felmondani egy tag jogviszonyát, ha megszűnt a 3. pont szerinti örökös minősége vagy azokról a művekről – mindegyikéről –, amelyekre tekintettel a tagsági jogviszonya korábban létesült, a bíróság jogerős ítéletében kimondja, hogy a szerzőkénti megnevezés a tagot nem illeti meg.

A közgyűlés a tagsági jogviszonyt harminc napos határidővel, írásban mondja fel.”

Erre tekintettel a „6.3. Elhalálozás”-ból „6.4. Elhalálozás”-t és a „6.4. Eljárás a tagsági jogviszony megszűnése esetén”-ből „6.5. Eljárás a tagsági jogviszony megszűnése esetén”-t kell készítenünk.

A 6.2. pont 4. bekezdésében az utolsó mondat eredetije:

„A taggyűlés határozata ellen bármely tag jogorvoslattal élhet a Ptk. 62. § (6) bekezdésére figyelemmel.”

Javaslat:

„A közgyűlés határozata ellen bármely tag jogorvoslattal élhet a Ptk. 3:35. §-ra figyelemmel.”

6.2. pont 5. bekezdésében az utolsó mondat eredetije:

„A taggyűlés határozata ellen bármely tag jogorvoslattal élhet a Ptk. 62. § (6) bekezdésére figyelemmel.”

Javaslat:

„A közgyűlés határozata ellen bármely tag jogorvoslattal élhet a Ptk. 3:35. §-ra figyelemmel.”
közgyűlés dönt a kizárásról,

A 6.2. pont második bekezdésében eredetije:

„A tag kizárásáról az elnök előterjesztése alapján az elnökség dönt.”

Javaslat:

„A tag kizárásáról az elnök előterjesztése alapján a közgyűlés dönt.”

6.1.

Eredeti:

„Az egyesületből kizárható az a tag:

Aki az alapszabály rendelkezéseit vagy az egyesület érdekeit súlyosan megsérti és az egyesület elnökének írásbeli felhívása ellenére, a felhívásban meghatározott határidőn belül sem hagy fel ezzel a magatartásával. A tag abban az esetben is kizárható, ha 6 havi tagdíjat az elnök felszólítása ellenére, a felszólításban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg.”

Javaslat:

„Az egyesületből kizárható az a tag:

Aki az alapszabály rendelkezéseit vagy az egyesület érdekeit súlyosan megsérti és az egyesület elnökének írásbeli felhívása ellenére, a felhívásban meghatározott határidőn belül sem hagy fel ezzel a magatartásával.

Akit törvénysértés miatt a bíróság jogerős határozatában elítélt.

A tag abban az esetben is kizárható, ha 6 havi tagdíjat az elnök felszólítása ellenére, a felszólításban meghatározott határidőn belül sem fizeti meg.”

Dr. Sándor Eszter Anita a tervezett módosítások szükségességét is elmagyarázza röviden, majd jelzi, szívesen válaszol a módosításokkal kapcsolatos kérdésekre.

Mivel sem ellenvélemény nem fogalmazódik meg, sem kérdés nem érkezik, Csepregi János felveti, hogy a tagsági szabályzat változtatásainak elfogadásáról vagy elutasításáról egyetlen szavazással döntsenek a tagok.

10/2016. közgyűlési határozat

Csepregi János javaslatát, miszerint a tagsági szabályzat változtatásainak elfogadásáról vagy elutasításáról egyetlen szavazással döntsenek a tagok, a közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

11/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja a tagsági szabályzat korábban már megismert, közgyűlés elé terjesztett módosítását.

9. Napirendi pont: Tagfelvétel

Csepregi János tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a legutóbbi, a közgyűlést előkészítő elnökségi ülés óta két újabb tagfelvételi kérelem érkezett a MISZJE-hez. Az irodavezető elmondja, szerencsére folyamatosan jelentkeznek új tagjelöltek, szervezetünk dinamikusan nő, legutóbb az elnökség 11 új tag felvételéről döntött.

Csepregi bemutatja a jelentkezőket, Grad-Gyenge Anikó szakjogászt, szakíró, kutatót, tanszékvezető egyetemi docent és Horváth Gyula költőt.

A bemutatást követően a jelentkezők felvételéről külön-külön szavaznak a tagok.

12/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül dönt arról, hogy Grad-Gyenge Anikó a döntés napjától a MISZJE tagja lehessen.

13/2016. közgyűlési határozat

A közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül dönt arról, hogy Balogh Gyula a döntés napjától a MISZJE tagja lehessen.

Mivel a döntést követően új tagként már Grad-Gyenge Anikó is szavazhat, ekkortól nem 8, hanem 9 szavazásra jogosult tag van jelen a közgyűlésen.

Csepregi János	Gaborják Ádám
Grad-Gyenge Anikó	Kollár Árpád
Komáromy Rudolf	Mészáros Sándor
Neszlár sándor	Szigeti Lajos
Szentmártoni János	

10. Napirendi pont: A 2016. évi költségvetés-tervezet megvitatása, költségvetés elfogadása

Kollár Árpád ismertette a tagok számára már korábban is elérhetővé tett 2016. évi költségvetés tervezetét, az állami támogatás mértékét, azt, hogy a minisztériumi elszámolást követően ismét felhasználhatóvá váló, felszabaduló közel 40 millió forintot a MISZJE szabályzatainak értelmében két részben használná fel a szervezet. Az egyik nagyjából 20 milliós részletet a 2016-os, a másikat a 2017-es költségvetésbe építené be az Egyesület.

Az igazgató vitára bocsátotta a költségvetést. Kérdés, észrevétel nem hangzott el azzal kapcsolatban.

14/2015. közgyűlési határozat

A közgyűlés vita nélkül, nyílt szavazással, kézfeltartással 9 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadja, hogy a közgyűlés elé terjesztett 2016. évi költségvetési tervet.

11. Napirendi pont Tisztújítás

Csepregi János irodavezető tájékoztatja a tagságot arról, hogy az Elnökség öt - Dr. Dinya Elek, Gaborják Ádám, Mezey Katalin, Dr. Stipta István és Szentmártoni János -, a Felügyelő Bizottság egy - Komáromy Rudolf - tagjának lejár a mandátuma a 2016. május 30-án. Utódaikról a tagságnak kell döntenie a taggyűlésen.

A tagok bárkit jelölhetnek a tagság soraiból.

Kollár Árpád igazgató köszönetet mond a mandátumuk végéhez érő elnökségi és felügyelő bizottsági tagoknak. Majd tájékoztatja a tagságot, hogy a leköszönő tisztségviselők közül Dr. Dinya Elek, Dr. Stipta István és Komáromy Rudolf nem folytatnák további a MISZJE-ben eddigi munkájukat, míg a többiek, Gaborják Ádám, Mezey Katalin és Szentmártoni János igen, amennyiben a tagság ismét bizalmat szavaz nekik.

Kollár Árpád jelzi, hogy a három régi elnökségi tagot szeretné jelölni elnökségi tagnak. Csepregi János Grad-Gyenge Anikót és egy régebbi tagot, Tarnay Istvánt jelöli elnökségi tagnak.

Tarnay Istvánt Kollár Árpád külön is bemutatja, a szociológus végzettségű jelölt adatgyűjtéssel és – rendszerezéssel foglalkozik, szakmai tapasztalatának komoly hasznát vehetné a MISZJE-iroda munkája során.

A megüresedett Felügyelő Bizottsági posztra Komáromy Rudolf helyett egy másik műfordítót, Elekes Dórát ajánlja Kollár Árpád, hogy a reprezentativitás folytonos legyen a továbbiakban is.

12. Napirendi pont: Egyebek

Mivel a tagok nem kívánnak megvitatni több dolgot, a levezető elnök ezt követően megköszöni a tagok megjelenését és az elnökség és a felügyelő bizottság új tagjainak szóló bizalmat, további észrevételek és indítványok hiányában a közgyűlést berekesztette.

A Magyar Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület Közgyűlés 2016. május 23. (hétfő) 18 óra 20 perckor fejeződött be.

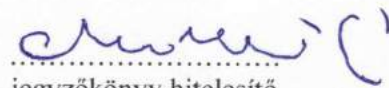
Jegyzőkönyv lezárva: 2016. május 23. 18 óra 20 perckor.

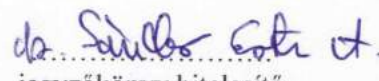
Budapest, 2016. május 27.


levezető elnök




jegyzőkönyvvezető


jegyzőkönyv hitelesítő


jegyzőkönyv hitelesítő