

# TAGGYÜLÉSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült

## a Magyar Irodalmi Szerzői Jogvédő és Jogkezelő Egyesület taggyűlésén

A taggyűlés helye: Kossuth klub 1. emeleti Nagyterme (1088 Budapest, Múzeum utca 7.)

A taggyűlés időpontja: 2014. július 3. 16 óra

A MISZJE elnöke, Kollár Árpád megállapítja, hogy a taggyűlés a megjelent tagok számára tekintettel határozatképtelen, és a taggyűlést berekeszti. Egyúttal kihirdeti a következő taggyűlés időpontját 16 óra 20 perces kezdettel.

A megismételt taggyűlés helye: Kossuth klub 1. emeleti Nagyterme (1088 Budapest, Múzeum utca 7.)

A megismételt taggyűlés időpontja: 2014. július 3. 16 óra 20 perc

*A megismételt taggyűlésen jelen van az alábbi 72 fő tag, a mellékelt jelenléti ív szerint.*

Kollár Árpád elnök ismerteti, a megismételt taggyűlés szabályait, elmondja, hogy a taggyűlés az eredeti napirenden szereplő kérdésekben a megjelent tagok számára tekintet nélkül határozatképes. Kollár Árpád elmondja, hogy mivel pályázóként vesz részt a mai taggyűlésen levezető elnök választása szükséges és Pápay Györgyöt javasolja a tagság részére elfogadásra.

A tagok 68, igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megválasztják levezető elnöknek Pápay Györgyöt. A tagok egyhangú szavazással megválasztják jegyzőkönyvvezetőnek Iván Ildikót. A tagok 69 igen és 3 tartózkodással megválasztják jegyzőkönyv hitelesítőnek Szentmártoni Jánost és Bíró Gergelyt.

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Ughy Gabriella jogtanácsos.

Felügyeleti jogkörében eljárva a felügyeleti jogkörével érintett napirendi pontok tekintetében a taggyűlésen részt vesz a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának képviselője is.

A levezető elnök a napirendi pontok elfogadását javasolja. A taggyűlés egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja az alábbi napirendi pontokat:

1. Igazgatóválasztás: a pályázók bemutatkozása, szavazás
2. A MISZJE Felosztási Szabályzatának elfogadása
3. A MISZJE 2014-es költségvetésének elfogadása
4. Amennyiben az igazgatóválasztás eredménye ezt szükségessé teszi, egy következő elnökválasztó taggyűlés összehívása.

### 1.sz. napirendi pont: Igazgatóválasztás

Levezető elnök felkéri dr. Ughy Gabriellát, hogy az igazgatóválasztással kapcsolatos eljárási rendet és előzményeket ismertesse.

dr. Ughy Gabriella tájékoztatja a jelen lévő tagokat, hogy a MISZJE májusi taggyűlésén hozott határozata értelmében a taggyűlés felkérte az elnökséget, hogy „írjon ki pályázatot a MISZJE igazgatói pozíciójára, a beérkezett pályázatokat tegye a tagság számára hozzáférhetővé, és hívjon össze új taggyűlést, amely dönt a

szervezet működési költsége elég nagy, az egyesület „fejnehéz”, az ő álláspontja szerint érdemes faragni a működési költségekből. Elmondja, hogy a múltkori taggyűlésre 25 milliós költségvetést terjesztett elő az igazgató asszony, de ezt sikerült 23 millióra lefaragni. Úgy véli, jelenleg aránytalanságok vannak a MISZJE dolgozóinak bérezésében: az igazgató bére túl magas, míg az adminisztratív munkát végzőké túl alacsony. Strukturális működési probléma továbbá, hogy az adminisztrátorok rész munkaidőben dolgoznak, ez pedig nem teszi lehetővé a jogosultak hatékony felkutatását, márpedig meg kell keresni őket, fel kell venni kapcsolatot a társszervezetekkel, a kiadókkal. Folyt a munka, de nem elég hatékonyan. Menyhért Anna az egyik áprilisi elnökségi ülésen bruttó 760 000 Ft bérigényt terjesztett be, az nettó fél millió forint, ennek a terhe sokkal több annál, mint amit ki tudott fizetni az egyesület a jogosultaknak. Az elnökség nem nagyon tudott erre mit mondani, irreálisnak tartotta. Ezt a taggyűlés elé terjesztett, még mindig irreálisan magas 560 000 Ft-os bérigény követte. Ő úgy gondolja, hogy miután 7 millió forintot tudott az egyesület a jogosultaknak kifizetni, nem lehet ekkora fizetési igénnyel fellépni, mint amekkorával igazgató asszony fellépett. Össze kell hasonlítani a társszervezeteknél szokásos béreket ezzel az igénnyel, bár nem pontosan ugyanolyan munkát végeznek. Erre hivatkozva érdemes lefaragni a költségeket, ezért javasolta azt, hogy 2 millió forinttal kevesebbel emelje a MISZJE a működési keretet. A vezetők bérezését inkább csökkenteni szükséges, és az így felszabadult összeget a szociális alapba és a jogdíjalapba kellene átcsoportosítani, ennyivel is több pénz jut el a szerzőkhöz.

Vezetői programjának pillérei a következők: 1.) A tagsággal való kommunikáció segítése - eddig nem tudtuk tájékoztatni a tagokat. Ő számos visszajelzésből tudja, hogy a tagok nem tudják, hogy mely könyvtárakból kapjuk az adatokat, milyen mechanizmusok alapján osztja fel az egyesület a pénzeket. Tovább kell fejleszteni a szerzői jogi szemináriumok intézményét, jogsegélyt kell biztosítani a szerzők számára, hogy tudjanak bizalommal fordulni felénk. Nyílt napokat tervezett bevezetni, hogy lehessen tájékozódni a MISZJE működésével kapcsolatban, ne csak úgy, mint a nagypolitikában, hogy 4 évente forduljunk a tagok felé, legyen egy rendszeres tájékoztatás, hírlevél is. 2.) Gazdaságos működés, takarékoság – a vezetők bérének csökkentése. Az igazgató illetményéből legalább 150 000 Ft-ot könnyedén le lehet vágni, és akkor is el tudja látni az igazgató a feladatát, és azt a pénzt a gazdasági szakember bérezésére lehet fordítani, illetve az asszisztens és az irodavezető bérére lehet fordítani. Ne félállásban keressék a jogosultakat, mert akkor nem fogják megtalálni Önöket. Fontos a takarékoság: kommunikációs szakemberre például nincs szükség, az igazgató el tudja látni ezeket a feladatokat. 3.) Struktúraváltás, működésváltás – ez intézményes kérdés, az igazgatónak többet és jobban kell dolgoznia, jelen kell lennie a szervezet életében, instruálnia és motiválnia kell a dolgozókat. Eddig ő is civil szervezetet vezetett, tudja, hogy működik egy egyesület, tudja, hogy miképpen lehetne jobban kiszolgálni a szerzőket. Át kell gondolni a foglalkoztatási struktúrát, költségátcsoportosítás mellett, szükség van irodavezetőre, gazdasági vezetőre, asszisztensre, de sokkal hatékonyabban kell velük együttműködni és fel kell venni a kiadókkal a kapcsolatot sokkal hatékonyabban. Nem ígéri azt, hogy a jelenlevők közül mindenki fog jogdíjat kapni, mert nem fognak, a kölcsönzéseknél dől el a kérdés. De érdemes átgondolni a könyvtárak körét, hogy azok tényleg reprezentatívak-e, és ebben a kérdésben fel lehet venni a kapcsolatot a minisztériummal. Ha sokat kölcsönzik a könyveiket, akkor fognak jogdíjat kapni, ha keveset, akkor sajnos nem, de egyéb szolgáltatásokat tudunk nyújtani, a szociális alap ezért fontos, a szemináriumokat ezért folytatjuk, a jogsegélyt ezért vezetjük be. Tájékoztatást nyújtunk arról is, hogy melyik könyvtárból mennyiszor érdemes a könyveiket kölcsönözni ahhoz, hogy jogdíjat kapjanak. A (Menyhért Anna által) kiosztott papírlapokra nem kíván válaszolni. Az a javaslata, legyen most szakmai diskurzus, bármi lesz is az eredmény el fogja fogadni, fontos a MISZJE, de annyit nem ér, hogy a szervezetet rossz színben tüntessük fel. Meg fog mindenki nyugodni és a MISZJE fel fogja használni azt, hogy egy nyitottabb szervezetté vált azzal, hogy pályázatot tudtunk kiírni.

Pápay György levezető elnök megjegyzi, hogy Kollár Árpád bemutatkozása 12 percig tartott, így azt érzi méltányosnak, hogy nagyjából ez az idő kell, hogy kijelölje Menyhért Anna idejét is.

Menyhért Anna bemutatkozik.

Megköszöni a jelenlevőknek, hogy eljöttek. Elmondja, hogy 7 éve a MISZJE igazgatója, korábban a József Attila Kör elnöke volt 6 évig, és az Európai Írószövetség alelnöke 7 évig. A benyújtott pályázatát 3 részből állította össze, az első részben röviden ismertette, hogy mi is az a közkönyvtári haszonkölcsönzési jogdíj Európában és Magyarországon, milyen szervezetek foglalkoznak vele, a másodikban részben a MISZJE rövid történetét mutatta be, a legfontosabb eseményeket sorolta fel dátum szerint rövid magyarázattal, a harmadik részben pedig azt az 5 célt fogalmazta meg, amelyeket az egyesület jövője számára körvonalaz. Mivel az előző taggyűlés a szakmai programját és a szakmai beszámolóját egyhangúlag elfogadta, ettől nem

hogy hamarosan lejár négyéves igazgatói mandátuma. Kollár Árpád akkor azt javasolta, írjon ki az egyesület pályázatot az igazgatói posztra. El kell mondja, hogy ez őt magát rosszul érintette, hiszen eddig ebben az egyesületben semmilyen pozícióra nem írtak ki pályázatot, az elnököket sem pályázat útján választottuk, az alapszabály sem írja elő. Ez lehet helyes, vagy helytelen, lehet vele egyetérteni vagy nem, de itt ezek a szabályok vannak. Kollár Árpád elmondta, hogy fontosnak találta a pályázat kiírását. Ő pedig elmondta az elnökségen, hogy ezt bizalmatlanságnak tekinti, hiszen ő az alapító igazgató, az ötletgazda, ő ismeri legjobban a működést, miért lenne fontos pályázat útján keresni igazgatót, amikor ő szeretné folytatni a munkát.

És ez után azt mondta az elnökségnek, hogy mivel javasolta egy pénzügyi vezető felvételét, de ezzel nem ért egyet a vezetőség, három megoldást tart elfogadhatónak a jövőre nézve: 1. legyen ő az igazgató és vegyen fel a szervezet egy pénzügyi végzettségű vezetőt mellé, 2. másfélszeres fizetéssel ő egy személyben lássa el a két munkakört, 3. vegyen fel a szervezet egy gazdasági igazgatót, ő pedig szívesen lesz tanácsadói státuszban néhány évig, de ezt így, ahogy most van, nem tudja tovább csinálni, mert túl nagy a felelősség. Most is tartja, amit akkor mondott. Mind a három megoldásra nyitott, de úgy gondolja, hogy kockázatos és nem professzionális már az új feladatokhoz ez a fajta működés. És mondja ezt ő, aki eddig csinálta. Továbbra is járhatónak látja tehát mindhárom utat. Szerinte is szükség van változásokra, de nem elsősorban személyi jellegűekre. Elmondja, hogy ez az egyesület most van kész, eddig volt az alakulási fázis, 7 évig tartott. Mostantól anyagi biztonságban van az egyesület, mert a pénzforrás akadozása is megszűnt, mert most már egy jó megoldással az OSZK-n keresztül érkezik a pénz az egyesülethez. Múlt héten telefonáltak, hogy hamarosan utalni fogják az idei pénz első részletét, 25 millió forintot, jelenleg zajlik a szerződéskötési egyeztetés, tehát kezdődhet a harmadik felosztás is.

Ő nem aggódott azon, hogy milyen sebességgel zajlik a felosztás, a kifizetések, mégpedig azért nem, mert arra gondolt, hogy most már az első felosztási év kifizetései összevonhatók a június 11-én megkezdett másodikéval, hiszen ez fajlagosan csökkenti a kifizetés költségeit, mert egy számfejtéssel és utalási költséggel utalhatók annak a jogdíjak, akiknek két évre is jár, illetve akik nem érték el az első évben a minimum összeget, most lehet, hogy ők is elérik. Valamint azt tervezte, hogy ha a második év végén úgy látja, hogy gyorsítani kell a tempót, akkor felvesz rövid időre embereket, és azok be tudják hozni az esetleges lemaradást.

Kollár Árpád igazgatói pályázatához és az általa elmondottakhoz, pl. ahhoz, hogy a tagok nem tudták, milyen könyvtárak adatait veszi alapul az egyesület, azt a megjegyzést fűzné, hogy a partnerkönyvtárak listája jelenleg is megtekinthető a MISZJE honlapján, a könyvtárak körét miniszteri rendelet szabályozza és azok a könyvtárak szolgáltatják az adatokat, akik ehhez megfelelő számítógépes felszereltséggel rendelkeznek.

A tagsággal való kapcsolattartás az elnök feladata volt eddig, és ezért meglepőnek találta, hogy azt az igazgató feladatkörébe vonná Kollár Árpád, de ha az eddig nem jól működött, az nem a jelenlegi igazgató hibája volt.

Jogsegélyt eddig is nyújtott az egyesület, szerzői jogi szemináriumokat eddig is szerveztünk a tagoknak. Ezért nem érti, hogy Kollár Árpád a pályázatában miért úgy tüntet fel dolgokat, mintha azok nem működnének, pedig működnek.

Az informatikai háttérre Kollár Árpád külön kitér a pályázatában, hangsúlyozza, hogy nem informatikust, hanem adatbázishoz értő szakembert kell alkalmazni. Ehhez megjegyzné, hogy az előző felosztási időszakhoz Kollár Árpád ismerőse, egy adatbáziskezelő szakember 800 000 Ft-ért egy excel-táblát készített az adatokból, ebben látszott, hogy melyik jogosultnak mekkora összeg jár. Ebből dolgoztak a munkatársak. Most egy másik informatikus 290 000 Ft-ért egy szoftvert, plusz egy komplett adatbázist készített sokkal jobb lekérdezési lehetőségekkel, így lehet lekérdezni részletesebb adatokat, minden egyes adathoz látszik, milyen kölcsönzés van mögötte. Nem elsősorban az anyagiak miatt váltott, hanem azért, mert amikor Dublinba ment a PLR konferenciára, nem tudott a jelenlegi rendszerből megfelelő adatokat kinyerni, pl. azt, hogy melyik a legtöbbet kölcsönzött szakkönyv, regény, gyerekkönyv stb., mert ezeket ezeken a konferenciákon el szokás mondani. Akkor határozta el, hogy ezen változtatni kell, így most sokkal jobb rendszerünk van, sokkal kevesebb pénzért.

Zárszóként a szakmai programját ismereti, hogy szerinte merre kellene az egyesületnek tartania: 1.) a munkaszervezet fejlesztése. Ehhez egy megjegyzést fűz: az elnökségi ülésen is elmondta, hogy valóban, az alkalmazottak csak 4 órában dolgoznak, de ez emberi kérdés, az ő saját kérésük alapján, vagy élethelyzetük alapján állapodtak meg így. Ha ezen változtatunk, akkor meg kell válni tőlük, amit ő nem szeretne, hanem inkább melléjük venne fel új embert; szükség van pénzügyi vezetőre, aki meg tudja feleltetni az egyesületet

Kollár Árpád azt feleli, hogy azért ír ennyit a pénzről, mert a MISZJE jogdíjakat felosztó szervezet, a magyar állampolgárok és adófizetők pénzéből a szerzők jogdíját osztja fel. Ez a legfontosabb feladata a szervezetnek és akkor működik jól, ha a pénzt el tudja juttatni a jogosultakhoz. Azért beszél bruttó 760 ezer Ft-os bérigényről, mert ez a bérigény volt az elnökséghez beterjesztve, ezt gondolta irreálisnak és ezt gondolta felelőtlen gazdálkodásnak. Azt gondolja, hogy nem felelős az a vezető, aki sokkal nagyobb bért vesz fel, mint amennyit a szerzőkhöz el tud juttatni. Ha a lobbierőnket javítani tudjuk, 2-300 millió forintot kapunk költségvetési soron, ha nagyobb összeget tudunk eljuttatni a szerzőkhöz, ha van teljesítmény, akkor lehet 50%-os béremelési igénnyel fellépni. Számos szakkönyvíró most is ott van a jogosulti listán, inkább az orvosok jól kölcsönöztek, de mindenképpen feladatunk a szakkönyvírók képviselője is. Tárgyalóképes nyelvtudása szerb-horvátból és angolból is van, angolból diplomája is van. Nagyon fontosak a nemzetközi kapcsolatok, de először Magyarországon kell felosztani a pénzeket, itt kell hatékonyan működni az egyesületnek, ez a MISZJE legfontosabb feladata.

Az ő bérigénye: még egyszer akkor elmondja, 760 000 Ft-os bérigény lett beterjesztve, ez sajnos igaz, az elnökség tudja tanúsítani. 560 000 forint került a költségvetésbe. Az elnökség nem döntött a költségvetésről, hosszas vita volt, ő az arányokra próbálta meg felhívni a figyelmet. Véleménye szerint 400 000 Ft alá is lehet menni, 380 ezer forintnál többet nem kereshet egy ilyen szervezet igazgatója. Elfogadja azt az érvet, hogy nagy a felelősség, kénytelen megint a pénzről beszélni, de azt nem fogadja el, hogy aránytalanul magas legyen a fizetés. Ha a jelenlévők Menyhért Annát választják meg igazgatónak, akkor ő készséggel elfogadja a taggyűlés nyílt demokratikus döntését. Nem mond le, továbbra is támogatni fogja Menyhért Anna munkáját elnökként még egy évig, amíg az ő mandátuma tart, mert választott tisztségviselő. A tagság dönt két konkrét program között, ő elfogadja a döntést. Ha megválasztják, természetesen lemond.

Csaplár Vilmos Menyhért Annához intézett kérdést: Szeretné megismerni a szerzők felkutatásának folyamatát és a jelenlegi, már meglévő rendszer állapotát.

Úgy látja, hogy a legerősebb konfliktusvonal ott alakult ki, hogy kevés a szétosztható pénz és a sok működési költség, ezen belül még egy fizetés is. Véleménye szerint nincs elmagyarázva azoknak felkutatása akiknek fizet az egyesület, azzal érveltek, hogy ez nagyon bonyolult, egy világos, tiszta képet várt a helyzetről. A számítógépes rendszerek korában szerinte nem lehet óriási munka felkutatni embereket. A könyvtárakban is van számítógép, az egyesület 1 millió Ft-nál is többet költött számítógépes rendszerekre, a számítógépet rá lehet csatlakoztatni a könyvtárakra, onnan lejönnek az adatok: név, könyvkiadó. A könyvkiadó alapján meg lehet találni a szerzőket. Kérdése tehát, hogy mi is most helyzet, mit várhatunk? Ezután is probléma lesz a felkutatás, vagy megy minden a maga rendjén és mindenki meg lesz találva, azért működik ez a rendszer. Tehát, hogy áll most ez a rendszer, mi várható?

Csaplár Vilmos másik kérdése Kollár Árpádhoz szól: A pályázata elolvasása alapján látja, hogy teljesen végiggondolta, hogy milyen stábnak kellene hatékonyan dolgoznia a szervezetnél, de hiányolja a számolást. Mert ha ő végiggondolja, hogy hány embert szeretne Kollár Árpád alkalmazni és kiket magasabb bérért, mindig az igazgatói fizetésből vette volna el az összeget, így nem tudja megítélni, hogy csak 150.000 Ft-tal lenne kevesebb a fizetés, vagy még többel. Hiányzik neki a tervből egy számolás, hogy ha felállít egy ilyen stábot, akkor az mennyibe kerülne, és az valóban kevesebbe kerülne-e, mint most.

Menyhért Anna még a korábbi (Szalay Krisztina) kérdésére elmondja, vannak egyetemi könyvtárak is, akiktől kapnak adatokat, például a Debreceni Egyetem Könyvtára. Tenne még egy megjegyzést, hogy a 25 M és a 23 M Ft éves működési keret között havi 130.000 Ft bruttó összeg + járulék különbség van, tehát ez az a különbség, amiről szó van. Ehhez képest kellene a munkatársaknak magasabb fizetést adni.

Szeretne arról néhány szót szólni, hogyan zajlik a munkafolyamat: elmondja, hogy Telegdy Kriszta munkatársunk csinálja a kutatást. Félállásban dolgozik, az idejének másik felében ugyanabban a szobában egy másik szervezetnek dolgozik, megosztjuk a szobát. Jelenleg megközelítőleg 40.000 ember van a listán, ebből 3000-en érik el az 5000 Ft-os küszöböt. Ezek közül nagyon sok a jogutód. Fontos, hogy nem azok az írók a jogosultak feltétlenül, akik a Miszje tagságát, vagy az írószervezetek tagságát alkotják. Mindenféle könyveket kölcsönöznek. Az Artisjustól nagy segítséget kaptunk, mert 600 jogutód adatait kaptuk meg, valamint az írószervezeti taglistákból próbáltunk keresni. Kollár Árpád kétszer is megígérte, hogy leül tárgyalni a MASZRE-vel az adataik megosztásával kapcsolatban, de ez még nem történt meg. Ezen kívül a kiadókat is keressük, de ők nem adják át a szerzők adatait, csak ígérik, hogy továbbítják felénk a megkeresést, ezt vagy megteszik, vagy nem. Ha még erre felel is a szerző nem biztos, hogy az adminisztratív folyamatot végigcsinálja, hiszen először kiértékeljük, aztán küldünk neki adatbekérő lapot, következik a megbízási szerződés megkötése, amelyben megbízza a szervezetet a jogdíjak kezelésével. Ezután, ha ő

vinni az ügyet, nála ott vált világossá, hogy nem tudnak egyről a kettőre lépni, amikor egy horribilis költségvetést terjesztett be igazgató asszony, az volt a pont, ahol jelezni kellett a tagság felé. Menyhért Anna mandátuma most járt le, így most volt lehetőség pályázat kiírására.

Csepregi János fordul Menyhért Annához. Felmerült az igazgatói poszttal kapcsolatban, hogy az korábban nem pályázat útján volt betöltve, és az elnöki sem, inkább amolyan szokásjog alapján. Kérdése, hogy a későbbi működés során hogy gondolják az elnöki vagy az igazgató mandátum lejáratá után ennek betöltését? Pápay György mondta, hogy precedens értéke van ennek a pályázatnak. Lesz-e erre egy rendszer, vagy a tagságra lesz bízva a gyakorlat kialakítása? Álláspontja szerint ez az elnöki és igazgatói szempontból is kardinális dolog.

Menyhért Anna elmondja, hogy ő abszolút támogatja a pályázati rendszereket, 6 évig volt a JAK elnöke, ő írta az alapszabályt, ő vezette be, hogy pályázni kelljen a vezető funkciókra, ő ezt támogatja itt is, ha egy egyesület esetében mindkét vezető tisztségviselőre vonatkozik és nem egyfajta áthagyományozás útján történik, úgy, hogy a leköszönő elnök jelöl és támogat egy tagot, és a tagság aztán az illetőt jóindulattal megválasztja következő elnöknek. Ő azt gondolja, hogy mindkét vezető tisztségviselő esetében fontos lenne a pályázat kiírása. Még annyit fűzne a pályázat témájához, hogy Kollár Árpád az elnökségi ülésen, amikor ő rákérdezett, azt mondta, természetesen támogatja, hogy ő maradjon az igazgató, és úgy nyilatkozott, hogy természetesen nem szükséges pályázat, ezt az elnökség is megerősítette. Az előző taggyűlési meghívóban szereplő napirend, amelynek egyik pontja az igazgató mandátumának meghosszabbítása volt, Kollár Árpád tudtával és aláírásával ment ki a tagoknak. Ezt követően az elnök az előző taggyűlés első pillanatában felállt és közölte, hogy ő szeretne lenni az igazgató, és ott a helyszínen pályázat nélkül akarta magát igazgatónak megválasztatni. Majd a következő hetekben minden lehetséges fórumon elmondta, mennyire nagy eredménynek gondolja, hogy az előző taggyűlés eredményeként nyílt pályázati szisztéma lépett életbe.

Kollár Árpád elmondja, hogy erre tétélesen szeretne válaszolni. Az előző taggyűlésen csak a meghosszabbításról lehetett szavazni, az elnökségi ülésen hosszú vita volt az igazgató és ő között és az ő meglátása szerint az elnökségi ülésen nem született döntés, sőt álláspontja szerint Menyhért Anna ellenállt annak, hogy pályázat legyen kiírva. Ennek kapcsán jelentette be a magas bérigényét. Azt gondolja, hogy nagy eredmény, hogy nyíltan, pályázat keretében tudnak megmérgettni a tisztségviselőket, és a tagságból bárkinek lehetősége lett volna arra, ha elég erőt érez magában, hogy vállalja a feladatot. Szokásjog ide vagy oda, ha felmerül ennek az igénye, akkor nem kérdés, hogy legyen nyílt diskurzus, tegyük le szakmai programokat az asztalra, ez alapján mérlegel a tagság.

Jeges Anikó jelzi, hogy számára nem volt világos, hogy végül sor került-e gazdasági vezető státus megteremtésére és az anyagi fedezet biztosítására.

Kollár Árpád azt feleli, igen, erre mindkét pályázónak igénye van.

Jeges Anikó rákérdez, hogy ha jól értette, a magasabb fizetési igény nem egy l'art pour l'art, luxusigényeket kielégítendő fizetési igény, hanem arról volt szó, hogy amennyiben nem kerül sor egy gazdasági vezetőnek a megválasztására, illetve annak a státusznak a megteremtésére, akkor Menyhért Anna ellátja másfélszeres fizetésért a két embert igénylő munkát. És azáltal fogadta el az alacsonyabb fizetést, hogy sor került a pénzügyi vezetői státusz megteremtésére és egy szakember fogja ellátni azt a részét a munkának.

Kollár Árpád elmondja, hogy másképpen emlékeznek elnökségi ülésekre. Menyhért Anna először a magas fizetési igényét jelentette be, majd ezután jelezte az elnökségnek, hogy beérmé kevesebbel is, ha van gazdasági vezető. Azt gondolja, hogy az természetes, ha van gazdasági vezető, de nem természetes ez a magas fizetési igény, hanem az ő szemében ez abszurd dolog.

Menyhért Anna elmondja, hogy úgy tűnik, hogy tényleg máshogy emlékeznek az elnökségi ülésekre. Megismétli az elnökségi ülésen és a korábban már a taggyűlésen is megfogalmazott javaslatát: három lehetőséget lát a szervezet vezetésére: 1. másfélszeres fizetésért a két munkakör ellátása, 2. igazgató és pénzügyi vezető dolgozik együtt, 3. pénzügyi vezető és stratégiai tanácsadó dolgozik együtt. Jelzi, hogy ő mind a három megoldásra nyitott.

Pápay György elmondja, hogy csak megköszönni lehet igazgató asszony eddigi munkáját. Bízunk benne, hogy a továbbiakban is megtalálható lesz az együttműködésnek egy olyan formája, hogy az egyesület munkáját segíthesse. Tájékoztatja a taggyűlést, hogy mivel holnapi naptól Kollár Árpád az egyesület igazgatója, a MISZJE-nek új elnököt kell választani. Kollár Árpád megerősíti, hogy az elnöki tisztségről lemond.

*Időközben 28 fő távozott.*

## **2. sz. napirendi pont: A MISZJE Felosztási Szabályzatának elfogadása**

Levezető elnök tájékoztatja a jelen lévöket, hogy a következő napirendi pont a felosztási szabályzat tárgyalása, ennek akkor lett volna funkciója, hogy ha az emelésről kívánt volna dönteni a tagság. Pápay György javasolja, hogy az eredmény alapján és az eddigiekben elhangzottakra tekintettel legyen levéve a napirendről. Kollár Árpád megerősíti ezt, hogy nem kéri tárgyalni a napirendet, illetve szeretné megköszönni Menyhért Anna eddigi munkáját, nagy szerepet játszott a MISZJE életében.

A taggyűlés a javaslat megvitatása után, nyílt szavazással, kézfeltartással 40 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozza: a 2. napirendi pont lekerül a napirendről.

## **3. sz. napirendi pont: A MISZJE 2014-es költségvetésének elfogadása**

Levezető elnök tájékoztatja a jelenlévöket, hogy a legutóbbi taggyűlés a 2014. évi költségvetés főösszegét fogadta el, illetve a működési keretösszeget a felosztási szabályzatban 23 millió forintra megemelte.

A részletes költségvetés elfogadására most kerül sor.

Kollár Árpád bemutatja a költségvetési tervét.

A taggyűlés a javaslat megvitatása után, nyílt szavazással, kézfeltartással egyhangúlag, 33 fő igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 8 fő tartózkodása mellett az alábbi határozatot hozza:

### **2/2014. (VII. 03.) számú határozat**

**A taggyűlés elfogadja a MISZJE 2014. évi költségvetését.**

## **4. sz. napirendi pont: Amennyiben az igazgatóválasztás eredménye ezt szükségessé teszi, egy következő elnökválasztó taggyűlés összehívása.**

Dr. Ughy Gabriella tájékoztatja a tagokat az Alapszabály erre az esetre vonatkozó rendelkezéséről, elmondja, hogy amennyiben az elnök tisztsége megszűnik, akkor 30 napon belülre össze kell hívni a taggyűlést. Megjegyzi, hogy ez a nyárra való tekintettel nehezen lesz megvalósítható.

Kollár Árpád javasolja, hogy a taggyűlés – mint az igazgatói pozíciónál is – kérje fel az elnökséget ennek a folyamatban a lebonyolítására, hogy az elnökség készítse elő a pályázatot, és később érdemes lenne az alapszabályban is rendezni ezeket a kérdéseket. Javasolja, hogy bízta meg a taggyűlés az elnökséget az elnökválasztó taggyűlés összehívásával a jogszabály adta keretek és határidők között.

Harangi Andrea felveti, hogy az elnököt egyszerű többséggel vagy minősített többséggel választják majd, mivel az igazgató esetében ez nem lett előre eldöntve, bár jó lett volna.

Dr. Ughy Gabriella tájékoztatásul közli, hogy az egyszerű többséget az alapszabály rögzíti, amelynek a módosítására most nincs lehetőség. Pápay György az elnökség vagy egy későbbi taggyűlés figyelmébe ajánlja, fontolja meg és vizsgálja meg a vezetőbizottság megválasztására vonatkozó minősített többség kérdését.

Kollár Árpád hozzáteszi, hogy az elnökség összehívása is időbe telik, a pályázat kiírása is időbe telik, és időt kell adni a tagság számára a beérkezett pályázatok értékelésére is.